

Vivir en Foxilandia

Araceli Damián*

En medio de la turbulencia política y económica por la falta de acuerdos en la reforma fiscal, Fox declara que vivimos en un “país maravilloso”, ya que según él tenemos una economía sólida, la gente trabaja y, lo más sorprendente, es que “hoy hay 16 por ciento de familias menos por debajo de la línea de pobreza.” O el presidente realmente vive en el país de Alicia o su ansia de subir en las encuestas de aprobación llega a niveles insospechados.

Durante su administración la “sólida economía” no ha crecido. En el 2001, el PIB disminuyó en -0.3% con respecto al año anterior; en el 2002 aumentó sólo en 0.9% y para el presente año difícilmente llegará al 1.5% prometido. Considerando el crecimiento poblacional (entre 1.6% y 1.8%) el PIB per cápita ha tenido un desempeño claramente negativo.

En términos de empleo, según la Encuesta Nacional de Empleo (ENE) entre el tercer trimestre del 2000 (un poco antes de que entrar en funciones) y el correspondiente al del 2003, la población ocupada creció anualmente en 643 mil personas, es decir, un 42% del aumento de la población en edad de trabajar o un 46% de la oferta de campaña (1.4 millones de empleos al año). El desempleo, por su parte, aumentó de 1.9% a 2.8% en el mismo periodo. Si nos concentramos sólo en el empleo formal, tenemos que el número de asegurados en el IMSS creció en 409 mil entre octubre del 2000 y el correspondiente a este año. Es decir se generaron 136 mil empleos formales por año, el 22% del promedio alcanzado en el sexenio anterior (de 613 mil asegurados al año).

El presidente no tiene como sustentar su afirmación sobre el porcentaje menor de familias viviendo en pobreza. En primer lugar, no puede saber cómo se encuentra la pobreza hoy porque la Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares (ENIGH), con la cual se calcula pobreza, más reciente es del 2002. Por otra parte, como he señalado en este espacio (15/Septiembre/03) las ENIGHs 2000-2002 no son comparables y por tanto, aunque el gobierno nos quiera engañar, no podemos saber cómo evolucionó la pobreza en este periodo. Entre sus

principales limitaciones están un aumento desproporcionado de algunas fuentes de ingreso, sobre todo las provenientes de transferencias gubernamentales (como del Oportunidades y del Procampo). El número de ocupados también está sobrestimado (con un aumento anual de 1.4 millones al año, mientras las ENE registran uno de 537 mil ocupados anuales en ese mismo periodo).

Aún cuando tomemos los resultados (no comparables) sobre pobreza pregonados por la Secretaría de Desarrollo Social para el periodo 2000-2002, la afirmación del presidente es falsa. El número de familias en pobreza de patrimonio (oficial) aumentó de 10.8 a 10.9 millones, por lo tanto hoy (2002) había más familias en pobreza. El porcentaje que éstas representan en el total sí disminuyó, pero en menos de dos puntos porcentuales (al pasar de 45.9% al 44.1%). Esta reducción de la pobreza se las debemos no al maravilloso país en el que vivimos sino a las maravillas estadísticas que logra el INEGI. Es hora de que este organismo logre su autonomía.

A los ojos de Fox los pobres ya han recibido demasiado. Es hora de empezar a revertir la “maravillosa” tendencia, mediante su propuesta de reforma fiscal. Como lo mencioné en mi colaboración anterior, el IVA actual es bastante progresivo. En la segunda columna del cuadro se encuentra el porcentaje de gasto realizado por los hogares, agrupados por deciles (grupos de 10% del total de la población) de ingreso. La tercera, contiene el porcentaje que éstos aportan de la recaudación por IVA. Como se puede constatar los sectores de más bajos ingresos (deciles I-VIII) pagan un porcentaje menor de IVA, que lo que representa su gasto en el total. Sólo los deciles IX y X pagan un porcentaje mayor de IVA que de gasto. Con la propuesta foxista, todos los deciles, excepto el X pagarían un porcentaje mayor de IVA que lo que su gasto representa en el total (cuarta columna). El poder adquisitivo de todos los deciles, excepto el de los más ricos, se reduciría, siendo los más pobres, los más afectados (quinta columna). El gobierno también propone reducir la tasa general de ISR de 33% a 25% beneficiando sobre todo a las personas con mayores ingresos. Por lo tanto, la propuesta será aún más regresiva que lo que muestra el cuadro. Fox pensará que como su mundo

funciona al revés, los cambios fiscales que defiende con ahínco llevarán a los pobres directamente al país de las maravillas.

Decil	Gasto total de los hogares (%)	Recaudación por IVA		Impacto en el poder adquisitivo de los hogares
		Actual	Propuesta Gobierno	
I	2.32	1.65	2.37	-4.5
II	3.20	2.44	3.26	-4.0
III	4.42	3.54	4.50	-3.7
IV	5.47	4.55	5.55	-3.4
V	6.29	5.37	6.37	-3.2
VI	7.43	6.38	7.52	-3.2
VII	8.99	8.07	9.07	-2.8
VIII	10.99	10.74	11.01	-2.2
IX	15.55	15.63	15.54	-1.3
X	35.36	41.62	34.81	0.2
TOTAL	100.00	100.00	100.00	-1.7

*Profesora-investigadora, El Colegio de México
adamian@colmex.mx