En foxtrot los pobres comen ladrillos

Araceli Damián*

En un intento de hacer lucir uno de los “tantos” logros no reconocidos de esta administración, el subsecretario de Empleo y Política Laboral declara que Chambatel y Chambanet colocan cada 15 segundos un trabajador. La tónica triunfalista gubernamental siempre se desmorona. El mismo día, el presidente de la Asociación Mexicana de las Afore declaraba que las solicitudes de apoyo económico por desempleo para los afiliados a éstas aumentaron en 150%, es decir 300 mil solicitudes en lo que va del 2003.

Este gobierno no ha podido en sus tres años generar el empleo requerido y mejorar las condiciones de vida (véase mi colaboración del 1º de Diciembre de 2003). Aún así siguen insistiendo que la pobreza se redujo en plena recesión (de 53.7% a 51.7% de la población entre 2000 y 2002). Aunque ya discutí el tema en pasadas colaboraciones, ahora lo vincularé con la evolución del ingreso por fuentes.

El cuadro muestra el cambio del ingreso total de los hogares ordenados en quintiles (de ingreso per cápita por trabajo -salarios y negocios-). Los tres primeros quintiles (60% de la población) son los únicos en los que el ingreso total por hogar aumentó entre 2000 y 2002; el del cuarto quintil queda casi constante y el último cae en 8.6%. Estas cifras parecen coherentes con lo anunciado por el presidente. No obstante, veamos cuales fueron las causas del “aumento” del ingreso.

El porcentaje ganado por el primer quintil fue en términos reales de 5.9% (\$193.6 pesos al mes, un poco más de seis pesos al día por hogar o un kilo de tortillas diarias). El incremento se debió casi totalmente al registrado en la renta imputada de la vivienda (\$189.5 pesos, al mes). Éste es un ingreso virtual, que resulta de preguntarles a los propietarios de su vivienda ¿cuánto tendría que pagar por ella si la rentara? Por lo tanto, estos hogares se quedaron prácticamente con el mismo nivel de ingreso, ya que, si descontamos la renta imputada de la renta de la vivienda, el aumento hubiese sido de sólo cuatro pesos al mes.

El segundo quintil es el único de los tres analizados en el que aumento en el ingreso no es virtual, ya que la renta imputada de la vivienda lo hace tan solo en 0.4%. Por otra parte, es el único quintil (de los cinco) en el que se advierte un incremento por ingresos salariales (incluye pago en especie). Éstos aumentan en 9.4% (aunque las ganancias por negocios caen en 7.4%). Se desvanece así el tan aclamado incremento generalizado de los salarios reales.

En el tercer quintil el ingreso aumentó en 3.2% (\$171.6 pesos al mes). El proveniente por trabajo se redujo en 0.2% (con una caída de los salarios del 2.7% y un aumento de 9.4% en ganancias por negocios, que no logra compensar la pérdida en salarios). El incremento en el ingreso de estos hogares fue parcialmente virtual, ya que el valor imputado de la renta de la vivienda creció 15.2% (\$97 pesos). El resto del aumento en el ingreso total se explica por las transferencias (sobre todo las jubilaciones e indemnizaciones que aumentaron en \$42) y por el incremento en la renta de la propiedad. Siendo ambos tipos de ingreso no productivos.

Sumando el ingreso ganado por los tres primeros quintiles (60% de los hogares del país) obtenemos \$535 pesos, de los cuales el 54% (\$289.7 pesos) es virtual, ya que corresponde al de la renta imputada de la vivienda. Sólo el 13.7%, proviene de aumentos en el ingreso por trabajo, lo que muestra una vez más la debilidad de la economía mexicana.

Queda de manifiesto con estos datos una de las aberraciones del método para medir la pobreza utilizado en esta administración (a sugerencia de su Comité Técnico). El ingreso con el que se comparan las líneas de pobreza (LP) alimentaria (que sólo incluye alimentos) y de capacidades (que incluye además salud y educación) tiene incorrectamente incluido el ingreso virtual de la renta imputada de la vivienda. No se pueden comprar frijoles con pedacitos de ladrillos. Dado que el ingreso mensual por persona de los dos primeros quintiles (\$882 y \$756 pesos) está por debajo de la LP de capacidades en el 2002 (\$1203 pesos), se está suponiendo que la vivienda de estos hogares se transforma mágicamente en ingreso para alimentos, educación y salud (eso sólo pasa en foxilandia). Si es

verdad que tenemos menos pobres “hoy” seguramente se estarán comiendo los ladrillos de sus viviendas autoconstruidas.

**Cambio del ingreso real por hogar, por fuentes (quintiles de ingresos por trabajo per cápita)
2000-2002 (porcentajes)**

Quintiles	1	2	3	4	5	Total
<i>Ingreso corriente total por hogar</i>	5.9	4.8	3.2	0.1	-8.6	-2.7
<i>Ingreso por trabajo (incluye pago en especie)</i>	-7.1	4.8	-0.2	0.2	-6.5	-3.1
Salarios	-8.4	9.4	-2.7	-0.1	-1.7	-0.5
Ganancias	-5.1	-7.4	9.4	1.4	-18.4	-10.2
<i>Ingresos no provenientes del trabajo</i>	8.5	4.8	17.4	-0.2	-19.0	-1.6
Renta de la propiedad	40.7	-33.4	104.5	124.8	85.5	59.3
Transferencias	-3.5	20.4	24.4	-6.1	-18.2	1.4
No monetario (excluye pago en especie)	28.0	-2.4	10.6	-1.8	-26.7	-9.0
Renta imputada de la vivienda propia	31.7	0.4	15.2	-2.9	-27.4	-9.1
Autoconsumo	-0.4	-18.7	-23.1	14.8	-7.9	-8.0
Otros ingresos	704.4	23.3	-88.1	124.8	610.0	248.5
Incremento del ingreso corriente total (en pesos del 2002)	193.6	169.9	171.6	9.6	-1,722.7	-220.2

Elaboración propia con base en las ENIGH

*Profesora-Investigadora, El Colegio de México
adamian@colmex.mx