

El empleo no se recupera

Araceli Damián*

En los últimos días ha habido un optimismo oficial en torno a la recuperación del empleo en el país. La Secretaría del Trabajo y Previsión Social (STPS) anunció que el aumento en el número de asegurados al Instituto Mexicano del Seguro Social (IMSS) en el primer trimestre de este año había sido superior al observado en el mismo trimestre del año pasado. Al mismo tiempo el INEGI publicó los resultados de la Encuesta Nacional de Empleo Urbano (ENEU) donde se muestra una ligera disminución de la tasa de desempleo abierto en las 32 ciudades encuestadas.

De acuerdo con los datos publicados en la página de internet de la STPS, e interpretando el aumento en el número de de asegurados del IMSS como creación neta de empleo formal, entre la primera quincena de enero y la segunda de marzo del presente año se crearon un poco más de 216 mil empleos, de los cuales 128 mil corresponden a empleos permanentes. La primera cifra representa un poco más del doble del empleo generado en el mismo periodo de 2003 (106 mil empleos, de los cuales casi 40 mil eran permanentes).

Aún cuando esta cifra está muy por debajo de los requerimientos de empleo en nuestro país (y de lo prometido en campaña por Vicente Fox, un millón trescientos mil de empleos al año), un aumento del 100% en este indicador provoca la sonrisa del gabinete económico.

No obstante, el panorama no es tan maravilloso como parece. Si comparamos las cifras de la primera quincena de enero de 2003 y la correspondiente a 2004, los asegurados en el IMSS sólo habían crecido en menos de dos mil trabajadores, resultado de la reducción en el número de trabajadores permanentes de casi 70 mil, compensada por el aumento en los empleos temporales.

Al comparar el número de asegurados entre la segunda quincena de marzo del 2003 contra esa misma de 2004, el aumento fue de 112,516 empleos, de los cuales sólo 19,385 fueron permanentes y el resto, 93,131 fueron temporales. Es decir que entre marzo del 2003 y el de 2004 el 82.8% del crecimiento del empleo registrado en el IMSS fue temporal.

Por si fuera poco, el “alentador” crecimiento del empleo observado en el primer trimestre de este año se ha visto opacado por la caída en el número de asegurados en el IMSS durante la primera quincena de abril (aunque esto puede estar relacionado con la semana santa). El total de asegurados pasó de 12 millones 320 mil a 12 millones 174 mil entre el 31 de marzo y el 15 de abril de este año. La gráfica muestra el crecimiento neto de una quincena a otra, de los asegurados permanentes y temporales en el IMSS, desde la primera de enero (la 01) hasta la primera de abril (07) del año en curso. El incremento neto del empleo permanente cayó de 37 mil 200 a mil 600 durante la última quincena de lo que va de este año. El total de trabajadores temporales se redujo en 12 mil 900.

Por otra parte, aun cuando el desempleo abierto urbano cayó ligeramente entre febrero y marzo de este año (de 3.92% a 3.86%), la tasa de desempleo en el primer trimestre (enero-marzo) de 2004 es la más alta registrada en los últimos cinco trimestres. De esta forma, la tasa de desempleo urbano en el primer trimestre de 2003 fue de 2.84% y aumento a 3.86% en el de 2004.

Asimismo, distintos representantes del gobierno insisten en que en la presente administración los salarios se han recuperado y que por ello se ha reducido la pobreza. No obstante, el salario mínimo se ha mantenido casi en el mismo nivel desde 1997, con fluctuaciones de entre 74% y 84% de su valor en 1994, observándose los valores más altos en enero (cuando entra en vigor el incremento al salario mínimo) y los más bajos en diciembre de cada año.

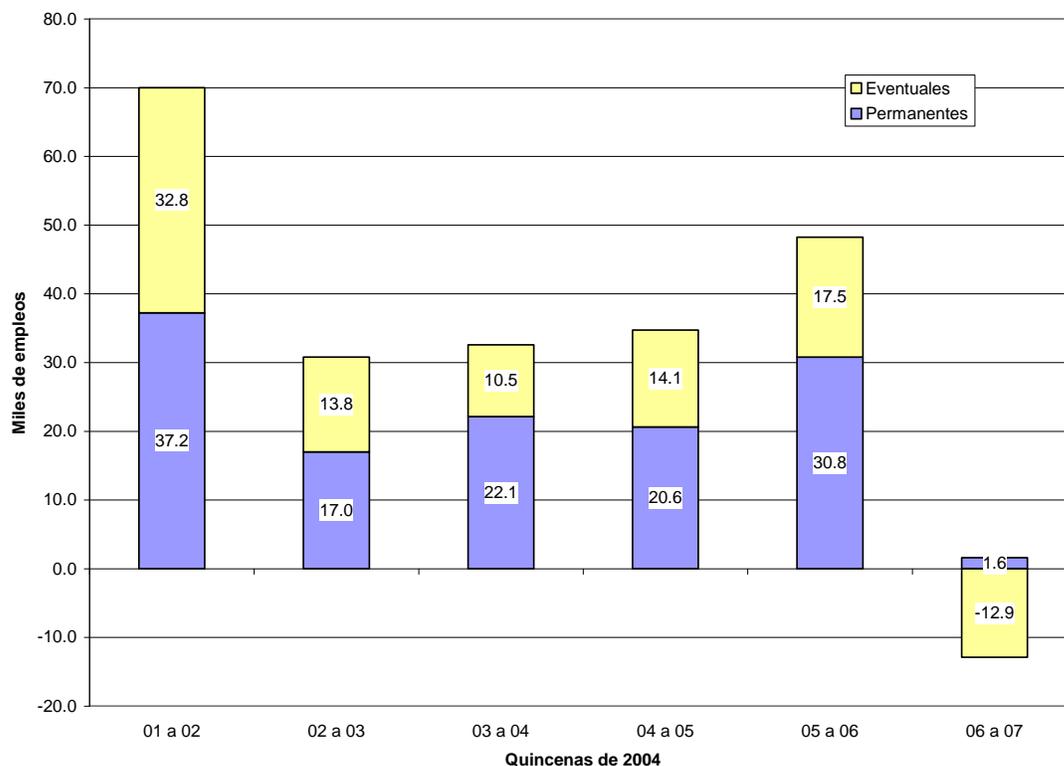
En diciembre de 2000, cuando inicia esta administración, el salario mínimo representaba 74.7% del de 1994 y desde entonces, el máximo valor observado es de 80.2% en febrero de 2002 y el más bajo es de 76.5% en diciembre de 2001. Por lo tanto, se puede concluir que no existe cambio en la forma de manejar la política salarial con respecto a la administración anterior, el salario mínimo tiene los mismos niveles que en el último trienio del periodo Zedillista.

A esto habría que agregar que según datos de la STPS los salario contractual tuvieron un incremento promedio en el primer trimestre de 4.5%, por debajo de lo obtenido en el primer trimestre de 2003, que fue de 5.1%. Si consideramos que la

inflación entre enero de 2003 y de 2004 fue de 4.3%, el salario de los trabajadores sindicalizados prácticamente no mejoró.

El optimismo entre los administradores de este país no tiene fundamento. Hasta el mismísimo Banco Mundial reconoce que en México no se ha dado una reducción significativa de la pobreza y que son inaceptables los niveles de ésta en un país como el nuestro.

Aumento neto de los asegurados permanentes y eventuales en el IMSS durante las siete primeras quincenas de 2004.



Fuente: elaboración propia con información de la STPS

*Profesora-investigadora, El Colegio de México

adamian@colmex.mx