

Pobreza nacional y en el DF

Araceli Damián*

A pesar de la gran cantidad de información producida en el país, pocos instrumentos permiten calcular la pobreza por entidad federativa. El *XII Censo General de Población y Vivienda, 2000*, es el instrumento más reciente con información a este nivel. Sin embargo, subestima el ingreso de los hogares y por tanto sobrestima la pobreza.

En algunas ocasiones los gobiernos estatales pagan al Instituto Nacional de Geografía Estadística e Informática (INEGI) para que levante una sobremuestra de la encuesta para obtener información representativa de su entidad. Éste fue el caso para el DF en 2004, lo que nos permitió elaborar el estudio *La pobreza en el Distrito Federal en el 2004* (Araceli Damián y Julio Boltvinik, El Colegio de México y Secretaría de Desarrollo Social del Gobierno del DF, 2006), que se puede consultar en la página web www.sideso.df.gob/documentos/pobreza_boltvinik.pdf.

Pero antes de presentar algunos datos sobre la pobreza en el DF comparada con los nacionales, explico algunas características del Método de Medición Integrada de la Pobreza (MMIP), el cual utilizamos para elaborar el estudio (una explicación detallada de éste puede consultarse también en el estudio arriba citado).

El método más comúnmente utilizado para medir la pobreza, el de la línea de pobreza (LP), considera que el único recurso que tienen los hogares para no ser pobres es el ingreso. En cambio el MMIP incluye para su cálculo, además del ingreso, otras fuentes de bienestar (acceso a servicios gubernamentales gratuitos o subsidiados, patrimonio básico y no básico, niveles educativos y tiempo.) Por tanto, el MMIP ofrece una visión más amplia y precisa del grado de privación-satisfacción de las necesidades humanas.

Para ilustrar lo anterior supongamos dos hogares con el mismo nivel de ingreso por persona y con uno de sus miembros enfermos de diabetes. Uno de ellos tiene acceso a los servicios públicos de salud, cuenta con suministro gratuito de medicamentos y, en caso de crisis, puede hospitalizar a su enfermo sin costo alguno. El otro hogar tiene que desembolsar diariamente una cantidad de dinero

para medicamentos y, en una eventualidad, enfrenta la disyuntiva de endeudarse para pagar un hospital privado o, si no puede, dejar morir a su enfermo.

A pesar de la clara diferencia en la calidad de vida de ambos hogares, el método de la LP (utilizado por el Banco Mundial y el gobierno federal) considera que éstos tienen el mismo nivel de bienestar. En cambio, el MMIP reconoce que el hogar sin acceso a servicios de salud tiene un nivel de privación más alto.

Veamos ahora los datos para 2004 utilizando la ENIGH. El cuadro anexo muestra que a nivel nacional la pobreza según el MMIP afectaba al 81.2% de la población en ese año. Las localidades rurales (menores de 2,500 habitantes) eran las que padecían mayor pobreza (91% de pobres), mientras que las urbanas (mayores de 2,500 habitantes) tenían un porcentaje mucho menor (77.3% de la población).

A pesar de que la pobreza urbana casi siempre es menor que la rural, cabe resaltar que las localidades urbanas de menor tamaño (de 2 mil 500 a 15 mil habitantes) tenían el mismo porcentaje de pobres que las rurales. La diferencia estriba en que la indigencia (población que cubre menos del 50% de las normas) era menor en las urbanas (66.7 contra 53.8%).

El DF tenía el nivel de pobreza más bajo, encontrándose en mucha mejor posición que el promedio de las localidades de mayor tamaño del país (100 mil y más habitantes), cuya pobreza estaba casi diez puntos porcentuales por arriba de la del DF. En consecuencia, éste tenía la mayor proporción de no pobres (38.1% frente a 18.8% a nivel nacional.) Para más detalle sobre estas cifras véase el cuadro anexo.

La capital también tenía la menor proporción de indigencia de todo el país, no obstante, aquí podemos encontrar diversas situaciones que develan las enormes desigualdades socioeconómicas que prevalecen en nuestro país y que son resultado de siglos de discriminación y falta de conciencia social. De esta forma es posible que en el DF habite un puñado de personas que gozan de los niveles de vida más altos del planeta y miles de indígenas y desposeídos que no tienen siquiera un lugar dónde vivir y que pasan la noche en calles y plazas públicas. Situaciones éstas extremas no captadas, por cierto, por las ENIGHs.

Pobreza nacional, rural, urbana y en el DF. Estratos del MMIP, 2004

	Nacional	Rural	Total Urbano	Localidades urbanas según tamaño			D.F.
				100,000 y + habs	15 mil a 99,999 habs	2,500 a 15,000 habs	
Indigentes	39.1	66.7	30.5	21.5	39.1	53.8	15.0
Pobres no indigentes	42.1	22.3	46.8	49.7	46.0	37.2	46.9
Pobres	81.2	91.0	77.3	71.2	85.2	91.0	61.9
No pobres	18.8	9.0	22.7	28.8	14.8	9.0	38.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

Fuente: elaboración propia con base en las ENIGH

*El Colegio de México, adamian@colmex.mx